

PARCHETUL ATACĂ POLIȚIA

VOCEA VÂLCII

Fie ca și conștiința detractorilor săse transforme în minte, cele două noțiuni neputând fi confundate”

într-un caz de tâlhărie, procurorul Teodor Trancă a infirmat soluția neînceperii și desfășurării urmăririi penale propusă de subcomisarul Valentin Piron de la Serviciul de Investigații Criminale

Nu-i liniște în municipiul Rm. Vâlcea. Nume cunoscute ale lumii interlope sunt antrenate, din când în când, în scandaluri care sfârșesc, de cele mai multe ori, la Poliție. Reclamațiile curg gârlăși detectivii Serviciului de Investigații Criminale trec la treabă. Este adevărat sau nu este adevărat, ce se reclamă? Sunt probe concludente, în cauză, pentru a sesiza Parchetul vizând lămurirea situațiilor și încadrarea faptelor în prevederile Codului Penal sau nu? Cercetări, declarații, confruntări, culegere de probe. Și cu toate că în cele mai multe cazuri se relevă flagrant vinovăția unor indivizi, până la pronunțarea finală a unei hotărâri judecătorești, infractorii trebuie să fie considerați NEVINOVAȚII. Așa spune legea și pe ea trebuie să o respectăm. Prezumția de nevinovăție primează și va veni, în curând, vremea când, dacă cineva îi va acuza pe anchetați de vinovăție, înaintea soluției definitive pronunțate de instanțele de judecată, va fi sancționat penal. Înțelegând acest lucru, poate îl va informa cineva și pe deputatul Emilian Frâncu că orice român nu poate fi supus oprobriului public, prin acuzare, înaintea luării unei hotărâri

judecă torești, hotărâre dreaptă, demnăși fără echivoc. Politicianul liberal a afirmat într-o conferințăde presăcă ne-am transformat în „apărătorii banditismului” în acest județ, acordând prezumției de nevinovăție locul ei în aprecieri în „Dosarul PIELE”. După cum se vede, calomnia merge mânăîn mânăcu ignoranța acestui individ rătăcit printre oamenii normali. Frâncu nu are nici cele mai mici cunoștințe de drept și, la vârsta lui, este prea târziu ca săia meditații. I-am fi putut da!

De Bobotează, anul trecut, în Gelateria din zona Nord a municipiului Rm. Vâlcea a avut loc un scandal în care au fost antrenați – ca protagoniști, Marinescu Ștefan – zis Crocodilul, Iordache Dumitru – zis Piele și Covaci Alin (Deva), iar victime au fost Mirică Adrian și Popescu George că tălin, toți din Rm. Vâlcea. Mobilul altercației a fost o pretinsădatorie în valută, pretinsăde Covaci Alin, datorie rezultatădintr-o „combinație” avutăde Popescu George că tălin cu un anume Marian Chituc, în Genova/Italia.

Declarația lui Mirică Adrian

” În dimineața zilei de 06.01.2006 m-am întâlnit cu prietenul meu Popescu George că tălin, la domiciliul acestuia și împreunăam mers la barul Gelaterie, unde am ajuns în jurul orelor 10. În sala barului, am pus pe masătelefonul mobil (), pachetul de țigări și portofelul în care aveam 1.200 de euro și 800.000 ROL. La câteva minute, a venit la masănumitul Covaci Alin, din Deva, pe care îl cunosc doar din vedere și s-a adresat lui Popescu George că tălin spunându-i că acesta are o datorie la o persoană, fără a preciza numele sau suma. Am intervenit în discuție, spunând că prietenul meu nu are nicio datorie, la nimeni, timp în care la masa noastrăa venit și Marinescu – zis Crocodilul, care a afirmat că Popescu George că tălin are o datorie și la el, dar nu a specificat suma. În timpul discuției, Marinescu a început să-l lovească pe prietenul meu. Am încercat să-i prindămâna lui Marinescu, ca sănu-l mai lovească pe că tălin, interpunându-măîntre cei doi, timp în care Crocodilul m-a lovit cu pumnul în cap. Apoi, la masă, a venit și Iordache Dumitru – zis Piele, care împreunăcu Marinescu m-au lovit cu pumnii în cap și la corp. În timpul acesta, prietenul meu era lovit de Covaci Alin. În urma loviturilor primite, am că zut jos și de aici l-am văzut pe Marinescu când a luat de pe masătelefonul și portofelul. Încetând să mămai lovească , m-am ridicat și am mers la grupul social să măspăl și Crocodilul m-a urmat, spărgând ușa ce o închisesem cu piciorul. La plecare, i-am cerut lui Marinescu Ștefan – zis Crocodilul, celularul și portofelul, dar mi-a spus că nu a luat nimic de pe masă. În bar se mai aflau numiții Bardașu, Jugănaru și alte persoane necunoscute, care au văzut ce s-a întâmplat!”.

Declarația lui Popescu George că tălin

” În ziua de 06.01.2006, orele 10, împreunăcu prietenul meu Mirică Adrian am mers la barul Gelaterie, din Complexul Lotru. În bar, la o masăse aflau 8-9 tineri, printre care Jugănaru Alin și Bardașu. Mirică a mers la masa acestor tineri, nu știu ce a

discutat cu ei, dar a venit imediat la masa pe care am ales-o. Amândoi am pus telefoanele pe masă, timp în care de noi s-a apropiat Covaci Alin, ce mi-a cerut suma de 12.000 euro, pe motiv că în Italia am avut o combinație cu unul Marian Chituc pe care l-aș fi înșelat cu această sumă. I-am răspuns că în anul 2005 am împrumutat de la Marian Chituc suma de 2.200 euro, pe care i-o voi restitui acestuia când voi avea bani. În timp ce discutam cu Covaci Alin, în Gelaterie a intrat Marinescu Ștefan – zis Crocodilul ce a venit la masa noastră și a început să măînjure, spunând că aș avea să-i dau și lui suma de 2.000 euro. Atât eu, cât și prietenul meu Mirică , le-am spus lui Covaci și lui Marinescu că nu am nici o datorie la ei, dar au insistat săle fac plățile, moment în care am fost lovit de Marinescu Ștefan zis Crocodilul. Mirică Adrian a intervenit pentru a nu mai fi lovit, dar la masăa venit și Iordache Dumitru – zis Piele care, împreunăcu Marinescu, l-au lovit cu pumnii și cu picioarele, După care m-au luat și pe mine la bătaie. În momentul când eram loviți, s-au spart de pe masăpahare și scrumiere, care au că zut pe jos, împreunăcu telefoanele mobile. După ce s-a mai calmat situația, am întrebat unde ne sunt mobilele, dar nimeni nu ne-a răspuns, spunând că nu știu nimic de ele. Atunci, Mirică Adrian a constatat că din geaca de piele i-a dispărut portofelul în care avea suma de 1.200 euro și 800.000 ROL. În timp ce că utam celularele, Marinescu Ștefan a scos din buzunar un briceag cu mâner negru și lama de 10-15 cm, amenințându-ne săfacem plata”.

Adnotările polițistului detectiv

” Administratorul barului Gelaterie – Scarlat Dan a predat un cuțit cu mâner din lemn și lama rabatabilă, despre care a declarat verbal că a fost găsit în coșul de gunoi din cabina grupului social a că rei ușăa fost spartă, imediat După altercație. Pentru loviturile primite, cei doi au fost examinați din punct de vedere medico-legal, astfel că Mirică Adrian a primit 6-7 zile timp de îngrijiri medicale, iar Popescu George că tălin a primit 3-4 zile de îngrijiri”.

Cercetarea martorilor

Administratorul firmei unde s-a produs scandalul – Dan Laurențiu Scarlat a declarat că în incinta barului său a avut loc un conflict între persoane necunoscute și a fost spartăușa de acces la grupul sanitar, dar nu dorește sădepunăplângere pentru distrugere, deoarece paguba este minoră. În timpul anchetei au fost audiați martorii: Dragoș Constantin Ciobotea – ospătar la SC Elis Cafe SRL, Irina Pomană, Maria Alexandra că pățânăși Marius Adrian Bardașu.

A fost sesizat IGPR

La numai douăzile de la conflict, având suspiciuni că polițiștii vâlceni nu cautăsăse afle – corect – adevărul, victimele s-au deplasat la București, la IGPR – Direcția de Investigații Criminale și au reclamat incidentul, prezentând, totodatăși doi martori surpriză: Laura Dominique Boureau și Cristian Anghel. Cei doi au fost audiați la IGPR, depunând declarație de martori. Prin declarațiile celor doi au fost

susținute plângerile victimelor, aducând noi elemente în anchetă.

Negarea faptelor

Deși au fost văzuți lovind, toți agresorii – Marinescu Ștefan – zis Crocodilul, Iordache Dumitru – zis Piele și Covaci Alin Ioan au fost audiați în prezența avocatului ales Alexandru Cristian Ștefan, dar niciunul nu a recunoscut că a fost în barul Gelaterie și ar fi participat la agresarea celor doi râmniceni.

Concluzia polițistului Piron

" Din cercetările efectuate rezultă că reclamanții nu sunt sinceri, existând contradicții între declarațiile lor. Mirică Adrian afirmă că mobilele au fost luate de pe masă de Marinescu Ștefan, iar Popescu George că tălin a afirmat că telefoanele au căzut de pe masă în timpul agresiunii. Se conturează că martorii Laura Dominique Boureau și Cristian Florin Anghel au fost influențați de cei doi reclamanți să declare că în timpul altercației le-au fost luate telefoanele, iar lui Mirică i s-a luat și portofelul. Din rapoartele medico-legale emise pe numele celor doi reclamanți, rezultă că au fost loviți doar în zona feței, nu și în alte zone ale corpului, cum susțin aceștia și martorii Boureau și Anghel.

Scoaterea din ne caz

" Din cuprinsul materialului de verificare rezultă că în cauză nu a fost săvârșită infracțiunea de tâlhărie, aspectele sesizate făcând obiectul infracțiunilor de furt calificat, lovire, ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea liniștii și ordinii publice. De aceea, având în vedere cele expuse, propun a nu se începe urmărirea penală față de numiții Ștefan Marinescu, Dumitru Iordache și Ioan Alin Covaci, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie și declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea pentru continuarea și definitivarea cercetărilor față de cei trei, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de lovire, furt calificat, ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea liniștii și ordinii publice.

Procurorii nu sunt de acord

Rezoluție

– Trancă Tudor – procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea

Examinând actele premergătoare, efectuate în dosarul penal cu numărul de mai sus,

privind pe făptuitorii: Marinescu Ștefan, Iordache Dumitru și Covaci Alin-Ioan, cercetați pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 211 alin. 2 lit. C, alin 2 lit. A C.pen.

CONSTAT:

Prin referatul din P/3000007/7/2006, P/3000009/6/P/2006, organele de poliție din cadrul Serviciului de Investigații criminale al IPJ Vâlcea au propus neînceperea urmăririi penale față de făptuitorii mai sus menționați, pentru comiterea infracțiunii prev. și ped. de art. 211 alin. 2 lit. C, alin. 2 lit. A C.pen, apreciind că în cauzănu s-a comis o astfel de infracțiune și trimiterea cauzei parchetului competent săsupravegheze cercetările sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. și ped. de art. 180 alin. 2 C.pen, art. 208 alin. 1, 209 pct. 1 lit. A C.pen. și art. 321 alin 1 C.pen.

Verificând materialul probator administrat în cauză, constatat că propunerea este neîntemeiată, întrucât, din actele efectuate sunt indicii temeinice cu privire la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, dar și cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 194 alin. 1 C.pen și art. 1 pct. 1 din Legea nr. 61/1991, în ceea ce-l privește pe făptuitorul Marinescu Ștefan.

Existența infracțiunii prev. și ped. de art. 211 alin. 2 lit. C, alin. 2 lit. A C.pen., constăîn lovirea persoanelor vătămăte: Popescu George că tălin și Mirică Adrian și apoi sustragerea de la aceștia de că tre cei trei făptuitori a douătelefoane mobile, a numelor de 1.200 euro și respectiv 800.000 ROL, iar infracțiunea prev. și ped. de art. 194 alin. 1 C.pen constăîn pretinderea de că tre făptuitori, prin folosirea violenței, de la persoana vătămătaPopescu George că tălin a sumei de 12.000 euro, pretins datoratade că tre acesta. Cu ocazia conflictului, făptuitorul Marinescu Ștefan a purtat, în local public, un cuțit pe care l-a folosit în scopul amenințării celor douăpersoane vătămăte. Pentru motivele mai sus menționate, cauza urmează fi restituită, în vederea începerii urmăririi penale și efectuării tuturor probelor, în scopul stabilirii, în sarcina celor trei făptuitori a infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 211 alin. 2 lit. C, alin. 2, lit. A C.pen., art. 194 alin. 1 C.pen., art. 180 alin. 2 C.pen., art. 321 alin. 1 C. pen., iar în privința făptuitorului Marinescu Ștefan și a infracțiunii prev. și ped. de art. 1 pct. 1 din Legea nr. 61/1991. În acest scop vor fi audiate părțile vătămăte: Popescu George că tălin și Mirică Adrian, vor fi audiați martorii oculari prezenți la locul conflictului și anume. Scarlat Dan, Ciobotea Dragoș, Jugănar, Bardașu Adrian și PomanăIrina; va fi identificatānumita Laura, precum și ceilalți consumatori aflați în local la momentul conflictului și vor fi audiați, în calitate de martori; vor fi audiați învinuiții; se vor face demersuri pentru identificarea și ridicarea celor douătelefoane mobile sustrase, urmând a fi administrate orice alte probe necesare stabilirii faptelor și a vinovățiilor.

În temeiul art. 228 alin. 5 C. pr. pen.,

DISPUN

Restituirea cauzei la I.P.J. Vâlcea – Serviciul de investigații criminale, în vederea începerii urmăririi penale și administrării probelor necesare, pentru stabilirea faptelor și a persoanelor vinovate de comiterea lor.

Un exemplar de pe prezenta rezoluție, împreună cu dosarul cauzei, se înaintează organelor mai sus menționate.