

ÎNVINUORI GRAVE PENTRU MEMBRII „CLANULUI PIELE”

VOCEA VÂLCII

După ce mascații au descins în 19 locații din Vâlcea și din Pitești, un judecător i-a pus în libertate

Anchetatorii au subliniat că în perioada 2006 – 2007 vâlcenii vizați au folosit noi soluții de spălare de bani, de fraudare a bugetului de stat, de obținere a unor foloase din utilizarea sistemelor și programelor informatice și a instrumentelor de plată electronică falsificate, furt, în condițiile în care au evoluat și acțiunile de șantaj și înșelăciune aplicate

Vineri noapte, peste 130 de polițiști ai Direcției de Investigații a Infracțiunilor de Crimă Organizată și Terorism (DIICOT), dar și polițiști și jandarmi din Vâlcea și Argeș au scotocit județul pentru prinderea unor vâlceni, despre care polițiștii și procurorii antrenați în anchetarea cazului spun că fac parte din așa zisul „Clan al lui Piele”. Mascații au căutat prin baruri, la adresele de domiciliu sau în alte locații, pentru a da de cei care sunt anchetați acum pentru șantaj, înșelăciune, evaziune fiscală și spălare de bani. Este vorba despre Adrian Dumitru Iordache, zis „Piele”, de 38 ani, din Rm. Vâlcea, Ion Jugănar, de 36 ani, din Stoenești, Dumitru Dobrin, de 39 ani, din Rm. Vâlcea, Constantin Fiastru, de 37 ani, I.D., de 40 ani,

ambii din Horezu, Cristian Lăzăroiu, de 39 ani, din Băile Govora și P.I. de 42 ani, din Berbești. Efectiv, mascații au descins în 19 locații din Vâlcea și din Pitești. Cu ocazia perchezițiilor efectuate au fost puse sub sechestru 12 autoturisme de lux (Mercedes, BMW, Audi), peste 2,5 kg aur în bijuterii, 111 monede de aur, 25 unități PC, 6 laptop-uri, 26 telefoane mobile, 415 suporturi optice, 20 de ceasuri din aur, mărci recunoscute, 139.135 Euro, 4.316 USD, 6.130 lire Sterline și 31.682 lei RON.

În materialul înaintat instanței de judecată (care se va pronunța luni, 9 iulie a.c. dacă cei 7 vor fi arestați preventiv sau nu), procurorii au reținut că învinuiții i-ar fi șantajat pe unii patroni de societăți comerciale, care, având probleme financiare au luat bani cu titlul de împrumut de la ei, iar când se apropia data scadenței, creditorii nu mai erau de găsit. De asemenea, anchetatorii au subliniat că în perioada 2006 – 2007 vâlcenii vizați au folosit noi soluții de spălare de bani, de fraudare a bugetului de stat, de obținere a unor foloase din utilizarea sistemelor și programelor informatice și a instrumentelor de plată electronică falsificate, furt, în condițiile în care au evoluat și acțiunile de șantaj și înșelăciune aplicate.

Celor 7 vâlceni le-au fost emise mandate de reținere pentru 24 de ore, iar sâmbătă, 7 iulie a.c., la judecarea cazului, magistrații au decis să probeze cererea de amânare cerută de apărători pentru studierea dosarului, care conține 8 volume (peste 1.000 de file), reținerea nemaifiind operațională. Expirându-le perioada de reținere, învinuiții au fost eliberați, urmând ca luni, 9 iulie, să se hotărască dacă vor rămâne în libertate sau dacă urmărirea penală se va efectua cu ei în stare de arest preventiv.

Descinderea mascaților la Horezu În rândurile de mai jos, vă vom prezenta declarațiile soției lui Adi Iordache zis „Piele” despre momentul în care mascații au intrat în casa lor de la Horezu. „Eu nu am auzit nici zgomote și nici focuri de armă. Eram în dormitorul de la parter, dormeam cu amândoi copii acolo. Am un băiețel de 4 ani și jumătate și o fetiță de 1 an și 3 luni și am auzit lovituri puternice în momentul când au dat în ușă și au intrat în cameră. M-am trezit efectiv în momentul când m-au tras jos din pat. Am vânătăi pe mâini și pe picioare. Cei de la poliție mi-au vorbit execrabil, mi-au zis: „Tu cine ești făcurvo?” Numai așa mi-au vorbit. Eu am început să plâng și strigam că sunt copii de Față. Băiețelul s-a trezit, plângea și mă întreba ce caută poliția. În camera următoare, dormea tata, care are 67 de ani și îl auzeam țipând „Ce aveți băieți cu mine? Nu mai dați”. Atunci mi-am luat fata în brațe și m-am dus la ei să-i rog frumos să nu-l mai bată pe tata. Într-o altă cameră, la etaj, dormeau niște fini de la Pitești, care au și ei un copil de 4 ani și o auzeam pe fină țipând, iar la ultimul etaj dormea o nepoată de-a mea de 16 ani. Mi-a fost frică efectiv că se sperie când o să vadă mascații. Din păcate, ei fuseseră peste tot, răscoliseră în toată casa și am constatat asta când am urcat cu ei, însoțindu-i la cererea lor” – ne-a declarat doamna Iordache.

„Cine ești fă, curvo?”

Din cele spuse de membrii familiei lui Adi Iordache, o nepoată aflată în vizită, a văzut când mascații au intrat în curte și au împușcat câinele, un Rottweiler de 6 luni. Iată ce ni s-a spus despre aceasta : „Nepoata mea a auzit împușcă turile, de fapt, ea poate să confirme, a văzut când au împușcat câinele. Fata a auzit împușcă tura, s-a uitat pe geam, a văzut mașinile de poliție, a văzut când s-a tras în Rocky, iar în momentul când a vrut să iasă din cameră, au dat cu ușa în ea, i-au spus „Cine ești făcurvo?”. Apoi au culcat-o jos, unul din mascați i-a pus piciorul pe spate, iar ea a început să plângă și le-a spus că este nepoata noastră. De sus, de la ultimul etaj și până la parter au adus-o cu pistolul la tâmplă” – a mai adăugat Camelia, soția lui Iordache. Tânăra de 16 ani povestește îngrozită ce s-a întâmplat: „Am auzit focurile când au împușcat câinele și m-am dus repede la geam și am văzut mașinile de poliție. Am vrut să ies din cameră, dar n-am mai apucat că au intrat peste mine. M-au trântit jos, au crezut că sunt fată din asta la produs. M-au făcut curvă, le-am spus că sunt nepoata lui Adi și că nu știu nimic. Pe scări, când am coborât, aveau pistoalele îndreptate spre mine și apropiate de cap. Nici măcar nu mai eram în stare să răspund la întrebări. Îmi era frică . Mă blocasem”.

„În 1996, cu Gorun, nu ne-au atins cu un deget”

Camelia mai povestește că din camera în care se afla își auzea tatăl cum țipă să fie lăsat în pace: „Când tatăl meu țipa, m-am dus la el, am încercat să-l liniștesc și i-am spus „Lasă, tatăcă ajungem la IGPR” Eu o tot dădeam cu IGPR-ul, n-am crezut că sunt chiar de la București. Atunci, unul dintre ei mi-a zis „Fă, taci din gură. O singură dată dacă mai pronunți IGPR, îți pun că tușele” De fapt, eu încercam să le explic că am mai trecut odată prin așa ceva. Atunci, cu Gorun, în 1996, au venit, au bătut la ușă, le-am deschis, au zis IGP-ul, l-au culcat pe soțul meu jos, dar nu ne-a atins nimeni cu un deget. Acum, au forțat ușa de la intrare, mămîr cum nu s-au spart geamurile. În somn, parcă am auzit ceva, dar au fost atât de rapizi când au intrat în casă cu mitralierele, de efectiv nu mi-am dat seama. Mi-au rupt tricoul și am fost trântit din pat, iar fata era peste mine. M-am speriat foarte tare, tatălui meu i-au pus că tușele. () Nu ascultau pe nimeni, nu te lăsa să vorbești. Cred că au fost peste 100 de polițiști, înșirați de la pod și până aici. În curte și în casă cred că au fost 100. N-am văzut în viața mea așa ceva: mașini, dube, mascați. Așa de tare m-am speriat, m-am dus sus După nepoata mea, eu am urcat pe o parte, ea a coborât pe alte scări. Atunci mi-am dat seama că mascații deja fuseseră sus”.

„Cine te-a bătut, mă?”

Femeia ne-a mai spus că în momentul când a reușit să ajungă la etaj, acolo unde dormea soțul ei, l-a văzut pe acesta plin de sânge: „Când polițiștii urcau pe scări, din cauza trepidațiilor, soțul meu a crezut că e cutremur. S-a ridicat din pat și în ușa s-a întâlnit cu ei și l-au și dat pe spate, l-au pus jos și au început să dea în el. Pe soțul meu l-au luat din pat. L-au bătut în camera lui. Era plin de sânge când am ajuns eu sus la el. Era legat și de mâini și de picioare și îi curgea sânge și din nas și din gură. Adi tot cerea să se ducă la toaletă, „dacă mi-ați dat în spate și în

rinichi" iar ei făceau mișto de el și îl întrebau „cine te-a bătut, mă, cine te-a bătut?”. Groaznic a fost. Aici, la Horezu, au terminat foarte repede. De la 6.00 dimineața până la 10 fărăceva, pentru că la 10.25 eu eram deja la Vâlcea, la apartament”. Percheziție în apartamentul de la Rm. Vâlcea A urmat apoi percheziția la apartamentul pe care familia Iordache îl deține în Rm. Vâlcea. Deși la Horezu, că utările au durat aproape 4 ore, în apartamentul din Râmnic polițiștii au zăbovit mai bine de 7 ore: „De aici, soțul meu a plecat cu duba poliției, iar eu m-am luat cu mașina După ei. La Vâlcea, percheziția a durat de la 10.25 până la 17.25. N-am înțeles de ce a durat atât săpercheziționeze trei camere. Din apartament, ne-au confiscat aurul, banii, ceasurile lui, telefoanele. De abia am reușit săsalvez aurul copiilor. Soțul meu a asistat și el la percheziție și avea că tușele la mâini. Pe la orele 15.00 a venit avocatul nostru și le-a spus polițiștilor să-i dea că tușele jos. Au târăganat toată povestea la Vâlcea. Cum adică în trei ore au percheziționat 18 camere, iar la apartament a durat mai bine 7 ore. Efectiv nu știu ce au urmărit de au tras de timp atâta. S-au certat foarte tare cu un avocat pentru că i-au luat telefonul. Avocatul s-a enervat foarte tare și de atunci a început cearta. Când vroiam sămergem la toaletă, trebuia sălăsăm ușa deschisă” – a mai adăugat Camelia Iordache. (vom reveni, în numărul viitor)

În rândurile ce urmează, văvom prezenta integral cererea procurorilor DIICOT pentru arestarea preventivăa celor 7 inculpați din dosarul 76 B/P/2005:

În motivarea cererii noastre învederăm faptul că în perioada 2003-2007, inculpații Iordache Dumitru și Jugănarul Ion au pus bazele organizării unor grupuri structurate, ai căror membri au acționat în mod coordonat în scopul comiterii mai multor infracțiuni grave pentru a obține direct sau indirect un beneficiu financiar sau alt beneficiu material. În funcție de specificul infracțiunilor care compuneau scopul grupului infracțional organizat, Iordache Dumitru și Jugănarul Ion, primul în calitate de lider de necontestat al acestor grupuri, iar cel de-al doilea în calitate de adjunct au adunat în jurul lor pe ceilalți inculpați și învinuiți sau făptuitori, în raport de aptitudinile fiecăruia, așa încât eforturile lor conjugate și coordonate săconducă la o eficiențămaximă în demersul de a obține ilicit beneficii financiare sau alte beneficii materiale exorbitante.

În perioada de debut a activității infracționale, 2003-2005, înv. Iordache Dumitru, în mod coordonat și folosindu-se de activitatea altor membri în vederea obținerii de profituri financiare a acordat împrumuturi cu dobândăexorbitantăpărților vătămate Voinescu Radu, Mihai Dan, Dăscă lete Mihai, Vlad Ovidiu Vasile, Petrescu Gheorghe, ș.a., iar în momentul în care aceștia se aflau în imposibilitate de a rambursa împrumuturile, în condițiile impuse de grupul infracțional organizat, la care uneori

se calcula dobândăla dobândăprin șantaj, înșelăciune, victimele erau deposedate de case, terenuri, apartamente, utilaje forestiere, societăți comerciale, etc. De asemenea, bunurile dobândite în acest mod, fie erau înregistrate în contabilitatea SC ADI ÂI ANTONIO SRL Rm. Vâlcea, fie se încheiau contracte de vânzare – cumpărare, cu precă dere, imobile, în numele altor persoane, cu toate că la firma debitorului nu exista o dovadăde platăa utilajelor, acestea fiind folosite de că tre reprezentanții SC ADI ÂI ANTONIO SRL Rm. Vâlcea pentru rambursarea de TVA, solicitându-se suma de 4 miliarde lei. La solicitarea TVA s-au folosit și factori care nu reflectau operațiuni comerciale reale, facturi obținute fie de la Cornea Petre din Constanța, fie prin intermediul numitului Oltean Ion la societăți comerciale din Sibiu, Brașov și Harghita. Învinuitul Iordache Dumitru a colaborat împreunăcu învinuitul Mateescu Constantin Gabriel și Stancu Vasile pe linia comiterii fraudelor informatice și la regimul comerțului electronic precum și cu privire la sustragerea unor utilaje forestiere.

Învinuitul Jugănaru Ion, în perioada 2003-2007 a constituit grupuri infracționale organizate împreunăcu Iordache Dumitru, ai că ror membri au acționat în mod coordonat în scopul comiterii mai multor infracțiuni grave pentru a obține direct sau indirect un beneficiu financiar sau alt beneficiu material, infracțiuni cum ar fi șantajul, înșelăciunea, evaziunea fiscală, spălarea de bani, falsul în înscrisuri, lipsire de libertate în mod ilegal, infracțiuni informatice, infracțiuni la regimul comerțului electronic.

Învinuitul Fiastru Constantin, în perioada 2003-2007 a aderat și sprijinit grupul infracțional organizat condus de Iordache Dumitru, ai că rui membri au acționat în mod coordonat în scopul comiterii mai multor infracțiuni grave pentru a obține direct sau indirect un beneficiu financiar sau alt beneficiu material, infracțiuni cum ar fi șantajul și spălarea de bani.

Învinuitul Dobrin Dumitru, în perioada 2003-2007, a aderat și sprijinit grupul infracțional organizat condus de Iordache Dumitru, ai că rui membri au acționat în mod coordonat în scopul comiterii mai multor infracțiuni grave pentru a obține direct sau indirect un beneficiu financiar sau alt beneficiu material, infracțiuni cum ar fi șantajul, înșelăciunea, spălarea de bani, fapte comise în stare de recidivăpostexecutorie.

Învinuitul Lăzăroiu Constantin, în perioada 2003-2004 a aderat și sprijinit grupul infracțional organizat și condus de Iordache Dumitru, ai că rui membri au acționat în mod coordonat în scopul comiterii mai multor infracțiuni grave pentru a obține direct sau indirect un beneficiu financiar sau alt beneficiu material, infracțiuni cum ar fi șantajul, înșelăciunea, spălarea de bani, fapte comise în formăcontinuată.

Învinuitul Stancu Vasile, în perioada 2006-2007, a aderat și sprijinit grupul infracțional organizat și condus de Iordache Dumitru, ai că rui membri au acționat în mod coordonat în scopul comiterii mai multor infracțiuni grave pentru a obține direct

sau indirect un beneficiu financiar sau alt beneficiu material, infracțiuni cum ar fi înșelăciunea, infracțiuni informatice, infracțiuni la regimul comerțului electronic.

Învinuitul Mateescu Constantin Gabriel, în perioada 2006-2007, a aderat și sprijinit grupul infracțional organizat condus de Iordache Dumitru, ai că rui membrii au acționat în mod coordonat în scopul comiterii mai multor infracțiuni grave pentru a obține direct sau indirect un beneficiu financiar sau alt beneficiu material, infracțiuni cum ar fi înșelăciunea, infracțiuni informatice, infracțiuni la regimul comerțului electronic, săvârșind și infracțiunea de furt, fapte comise în stare de recidivăpostexecutorie.

()

Astfel, în perioada de debut a activității infracționale, respectiv în cursul anilor 2003,2004, 2005 când s-au adoptat și s-au pus în practică metode mult mai dure de obținere a unor profituri substanțiale, grupul infracțional organizat avea ca scop infracțiunile de șantaj, înșelăciune, evaziune fiscalăși spălare de bani și din componența lui făceau parte, în afarăde Iordache Dumitru și Jugănaru Ion, inculpații Dobrin Dumitru, Fiastru Constantin, precum și învinuiții Lăzăroiu Constantin, Dumitru Vasile, Păunoiu Ion.

De exemplu, Iordache Dumitru, Dobrin Dumitru și Lăzăroiu Constantin identificau victime pretabile la șantaj, de regulăoameni de afaceri care conduceau societăți comerciale profitabile, dar care într-un anumit moment aveau o problemăfinanciarăce necesita o soluție urgentă, că rora le acordau împrumuturi modice cu o dobândăexorbitantăcuprinsăîntre 15 și 25% pe lună, apoi procedau în așa fel încât victimele săse afle în imposibilitate de a restitui împrumuturile și dobânzile aferente, mai ales că în multe cazuri, cu rigurozitate, le percepeau dobândăla dobândă, chiar și pentru o zi sau douăde întârziere. De fapt atunci când se apropia data scadenței, inclusiv în ziua respectivăinculpații și învinuiții erau de negăsit, atât fizic cât și telefonic, astfel încât victima săfie pusăîn situația de a nu putea plăti la data scadenței și apoi obligatăsăplătească dobândăla dobândă. Când sursele financiare ale victimei se epuizau, inculpații și învinuiții le constrângeau fizic și moral, combinând șantajul cu inducerea în eroare, deposedându-le astfel de apartamente, case, terenuri, autovehicule, utilaje, mărfuri, societăți comerciale etc. Toate bunurile obținute prin modalitatea descrisăanterior fie intrau în patrimoniul SC Adi și Antonio SRL Râmnicu Vâlcea, administratăîn fapt de Iordache Dumitru și în drept de Jugănaru Ion, fie erau cumpărate fictiv în numele lui Fiastru Constatin, Păunoiu Ion, Florescu Constantin, Paloși Valerian, însăadevăratul lor proprietar era tot Iordache Dumitru. Tot în ideea împovărării victimelor, acestea erau determinate, prin mijloace de constrângere similare, și la încheierea unor documente prin care se instituiam debite pentru sume foarte mari de bani, în realitate nedatorate împrumutatorului din acte, întotdeauna un apropiat sau membru al lui Iordache Dumitru. Fărăîndoialcă pentru serviciile prestate membrii grupului erau recompensați cu un procent din valoarea bunurilor sau a sumelor de bani obținute în

acest fel.

În anumite cazuri se proceda la înstrăinarea repetată a imobilelor în așa fel încât victima să nu mai aibă posibilitatea să își recupereze paguba și nici să apeleze la justiție, fie din teamă, fie că nu au pierdut chiar toată averea, așa cum s-a întâmplat cu părțile vătămate.

Mai târziu, respectiv în cursul anilor 2006-2007, modalitățile de operare utilizate de grupurile infracționale organizate conduse de Iordache Dumitru și Jugănarul Ion s-au diversificat și au căpătat rafinement, în sensul că au apărut informații noi de spălare de bani, de fraudare a bugetului de stat, de obținere a unor foloase din utilizarea sistemelor și programelor informatice și a instrumentelor de plată electronică falsificate, furt, în condițiile în care au evoluat și acțiunile de șantaj și înșelăciune. În vederea realizării scopurilor grupurilor infracționale organizate, la acestea au aderat alți membri, în funcție de aptitudinile ori deprinderile fiecăruia, cum ar fi inculpații Stancu Vasile, Mateescu Constantin Gabriel, învinuții Stancu Vasile Cosmin, Bălănoiu Augustin, Teodosescu Adreea Mircea, Dura Constantin Cosmin, Florea Constantin Daniel, Duduială Manuela, Cîrciumaru Dan precum și făptuitorii Cornea Petrică, Oltean Ioan, Ceolmec Robert, Buhăcean Cristian, dar și alte persoane încă neidentificate sau cunoscute după nume ori poreclă (de exemplu – Ionuț, Petre etc.) care ocupă ierarhia grupului eșaloanele doi sau trei și îndeplinesc rolul de executanți.

Plasarea banilor sau a bunurilor obținute ilicit presupune transferul acestora de la destinatar, în scopul disimulării provenienței. Atergerea urmelor are loc tocmai pentru a lăsa impresia că afacerea a fost legală, urmărindu-se ca, chiar dacă fapta a fost descoperită, aceasta să nu poată fi probată. În sfârșit, integrarea sumelor de bani și a bunurilor obținute prin fraudă, șantaj, evaziune fiscală și spălare se realizează printr-o transformare, astfel încât să fie folosite fără teama ca aceia care le manipulează să mai fie întrebați de proveniența lor, această folosire putând să se facă într-o aparentă legalitate.

Astfel, pentru bunurile înregistrate în contabilitatea SC Adi și Antonio SRL, dobândite prin șantaj și înșelăciune, pe lângă transformarea acestora sau a sumelor rezultate din astfel de activități nelegale în obiect al unor aparente operațiuni comerciale, se modificau indicatorii financiari ai firmei în favoarea inculpaților și învinuților și în defavoarea bugetului consolidat al statului, s-au solicitat și s-au acordat rambursări de TVA de la DGFP Vâlcea de ordinul miliardelor (3,5-4 miliarde Lei). De asemenea, Iordache Dumitru împreună cu Jugănarul Ion, Duduială Manuela, Cornea Petrică, Oltean Ion a elaborat un circuit al facturilor false, în sensul că acestea reflectă operațiuni comerciale nereale, prin care sunt spălate sume de bani consistente și aduc venituri substanțiale SC Adi și Antonio SRL.

De exemplu, Iordache Dumitru prin intermediul SC Adi și Antonio SRL administrată de Jugănarul Ion, și în calitate de asociat la aceasta înregistrează în contabilitate

facturi emise de societăți din județele Constanța, Brașov și Harghita, facturi ce nu reflectă operațiuni economice reale. Pentru a da realitatea acestor operațiuni SC Adi și Antonio SRL transmite contravaloarea facturilor la furnizor prin intermediul conturilor bancare. Bani sunt ridicați de persoane din anturajul lui Iordache Dumitru și aduși din nou la Rm. Vâlcea.

Persoanele care facturează diverse utilaje, cauciucuri de dimensiuni mari, senile de buldozere sunt racolate de Cornea Petrucă, Vasea Mihăiță la Constanța și Oltean Ioan, zis Nae la Sibiu.

În majoritatea cazurilor pentru operațiunile de la Constanța, banii sunt trimiși înapoi la Rm. Vâlcea prin Frâncu Ion, zis Faraonu precum și facturile false.

Persoanele care administrează societățile ce facturează și opresc un comision pentru serviciile prestate. Aceste facturi sunt înregistrate în contabilitatea SC Adi și Antonio SRL de contabilă Manuela care are cunoștință despre nerealitatea operațiunilor economice. Aceste facturi sunt înregistrate în contabilitate și ulterior societatea a formulat cerere către DGFP Vâlcea de rambursare TVA. SC Adi și Antonio SRL avea de primit rambursare TVA în cuantum de 4 miliarde lei de la DGFP Vâlcea, bani pentru care a făcut cerere de rambursare. În momentul verificării stocurilor de către inspectorii financiari, stocurile de marfă existau scriptic, însă faptic nu, deoarece mai multe sortimente de materiale au fost folosite la construcția unei case.

Un circuit similar de facturi care reflectă operațiuni fictive, creat tot din inițiativa lui Iordache Dumitru, are ca scop disimularea operațiunilor tipice de cămătărie prin transformarea sumelor rezultate din acestea în rulaj specific operațiunilor comerciale. Astfel, debitorii persoane fizice sunt determinați să accepte efectuarea plății de către Iordache Dumitru prin introducerea sumelor în cheltuielile societăților ai căror reprezentanți sunt, în cele din urmă sumele respective fiind predate, prin intermediari, lui Iordache Dumitru.

Un alt scop urmărit prin întocmirea de falsuri este „confeccionarea” documentelor de proveniență pentru bunuri obținute de Iordache Dumitru din alte surse ilicite. Astfel, inculpatul Iordache Dumitru a „comandat” sustragerea unor utilaje pentru exploatarea forestieră, din zone slab supravegheate, bunuri care foloseau activităților desfășurate în cadrul societății în care este asociat.

Altă sursă de venituri o reprezintă fraudă informatică, înșelăciunea, falsificarea instrumentelor de plată electronică, la dosar existând nenumărate indicii temeinice potrivit cărora, sub coordonarea lui Iordache Dumitru și a asistentului său Jugănarul Ion, în primul eșalon, Stancu Vasile și Mateescu Constantin Gabriel, situați în eșalonul doi, învinuții Stancu Vasile Cosmin, Bălănoiu Augustin, Teodosescu Andreas Mircea, Dura Constantin Cosmin, Florea Constantin Daniel, Cîrciumaru Dan, dar și alte persoane încă neidentificate sau cunoscute După prenume ori poreclă comit fraude informatice, înșelăciune, accesează fără drept sisteme informatice sau falsifică

instrumente de plată electronică .

Pentru a dispune arestarea preventivă a unui inculpat în timpul urmăririi penale trebuie să fie întrunite în mod cumulativ condițiile prev. De art.143 CPP și dacă există cel puțin unul din cazurile prev. în art 148 CPP.

Din cele ce preced rezultă îndubitabil, pe de o parte că există indicii temeinice sau chiar probe potrivit căroră inculpații au săvârșit infracțiunile grave ce constituie obiectul învinuirii, iar pe de altă parte există cel puțin trei cazuri care justifică această măsură. Astfel, inculpații au săvârșit mai multe infracțiuni, cea mai gravă dintre ele fiind pedepsită cu închisoare de la 5-20 de ani și interzicerea unor drepturi, în condițiile în care există probe că lăsarea lor în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică . Cât privește această din urmă condiție, practica judiciară a Înaltei Curți de Casație și Justiție a statuat pericolul concret pentru ordinea publică , fără să fie confundat cu pericolul social al infracțiunii poate fi analizat din perspectiva gradului de pericol social al infracțiunii săvârșite și al inculpaților.

Considerăm că aceștia prezintă un potențial criminogen ridicat, atât în raport cu persistența infracțională de care dau dovadă, al antecedentelor penale pe care le au o parte dintre aceștia, cât și în raport cu răul aproape ireparabil pricinuit mai multor persoane fizice și juridice, dar și statului, ca entitate individuală și ca garant al valorilor sociale protegute de lege.

Din actele dosarului se desprinde concluzia potrivit căreia prin modul lor de comportare, inculpații încearcă să instituie o altă ordine socială și noi reguli de conviețuire socială, altele decât cele dictate de stat.

Apoi, nu încapă îndoiala că inculpații au exercitat și vor exercita presiuni asupra părților vătămate, în așa fel încât acestea să nu se adreseze organelor judiciare pentru repararea drepturilor încălcate.

În sfârșit, există date suficiente că inculpații vor săvârși noi infracțiuni având în vedere că nimic din comportamentul lor nu lasă să se înțeleagă că manifestă intenția de a se opri din activitatea infracțională.

Motivația organizării unui grup în scopul comiterii de infracțiuni grave prezintă în mare parte similitudini cu aceea din afacerile legale. Caracteristic criminalității organizate este înnoirea permanentă astfel încât locul rămas liber prin anihilarea la un moment dat a unui nivel de vârf al grupării este luat de o altă, care a avut legături sub diferite forme cu cea anterioară. Este cunoscut faptul că unii membri ai grupurilor din cauză pendinte au avut legături cu alte astfel de grupări organizate care au fost desființate cu mai mult timp în urmă, în urma cercetărilor penale efectuate față de acestea.

Deși majoritatea membrilor grupării nu au venituri substanțiale constante din activități declarate, aceștia beneficiază de resurse materiale importante, obținute în urma săvârșirii infracțiunilor de șantaj, împrumut al unor sume de bani cu titlu de camătă, fraudarea unor cetățeni străini sau mijloace de evaziune fiscală în cadrul societăților deținute.

Astfel de societăți dispun de mai multe lichidități decât întreprinzătorii legali, pe care îi țin sub control prin intermediul șantajului și al violențelor.

Pentru atingerea scopului, inițial 2-3 persoane și-au creat un parteneriat temporar, colaborând pentru a duce la împlinire scopul urmărit, adică acumularea unui câștig substanțial. Bunul mers al acestei activități a determinat permanentizarea parteneriatului, cooptarea de noi membri și transformarea într-o grupare caracterizată de o diviziune bine definită a atribuțiilor între membrii grupului care, sub comanda unui șef recunoscut, își folosesc diferitele aptitudini și cunoștințe într-un efort coordonat de a realiza sarcini dificile și profitabile.

Mijloacele întrebunțate de inculpați la comiterea faptelor, perioada îndelungată de desfășurarea a activității infracționale și tendința de perfecționare a acesteia și de cooptare a altor membri ale căror eforturi săsporească veniturile obținute în mod ilegal, exploatarea unei situații materiale dificile a unor persoane, încercarea de eludare a dispozițiilor exprese în domeniul financiar-fiscal în scopul producerii unor pagube însemnate bugetului de stat, faptul că inculpații întocmesc acte false pentru acoperirea activității infracționale a acestora și apelează la mijloace de constrângere psihică sau fizică, uneori recurgând și la forme grave de violență, sunt probe certe că lăsarea în libertate prezintă un pericol social concret pentru ordinea publică.

În ceea ce privește pericolul social concret, sunt incidente dispozițiile art.148 lit.f) Cod procedură penală și când faptele generează un sentiment de insecuritate și revoltă în rândul societății sau când este remarcată frecvența și amploarea unor astfel de fapte în anumite comunități (J S1 București, Înch,16122/299/2006), ca și în cauza pendinte.

Totodată, instanța supremă a statuat că în aprecierea pericolului pentru ordinea publică nu trebuie făcută abstracție de gravitatea faptei. Sub acest aspect, existența pericolului public poate rezulta și din însuși pericolul social al infracțiunilor comise de inculpați, de reacția publică la comiterea unor astfel de infracțiuni, de posibilitatea comiterii unor fapte asemănătoare de că tre alte persoane în lipsa unei reacții ferme față de cei bănuși ca autori ai unor astfel de fapte.

De asemenea, aceeași instanță a apreciat că pericolul pentru ordinea publică nu este relevant numai de potențialul violent al inculpaților, care rezultă neechivoc în cauză din mijloacele întrebunțate la comiterea faptelor și organizarea strictă a grupărilor, ci, între altele, de orice manifestare aptă să vătăme climatul social firesc, optim pentru funcționarea normală a instituțiilor statului și respectarea

drepturilor cetățenilor.(dp nr.210/2004, ÎCCJ)

În concluzie, reiterăm solicitarea de a se dispune arestarea preventivăa inculpaților pe o perioadăde 29 de zile, fiind întrunite toate condițiile prevăzute de lege pentru luarea acestei măsuri.

Față de inculpați s-a dispus măsura preventivăa reținerii pe o duratăde 24 de ore începând cu data de 06.07.2007, până la data de 07.07.2007.