

Drept necinstit la replica

VOCEA VÂLCII

<?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office" />

În urma articolului intitulat „Șpaga la liberali” am primit acest drept la replică pe care îl dăm publicității. El este însoțit de un bilet personal al unui individ ce se pretinde a fi soțul celei care a declarat că l-ar fi „stimulat” cu 30 de milioane de lei pe consilierul Ion Nicolae pentru a fi angajată - prin schimbarea locului de muncă - la o altă societate comercială. Mai întâi trebuie să facem precizarea că știm despre faptul că la inițiativa liderului PNL-Vâlcea Emilian Frâncu președintele Organizației Tinerilor Național Liberali Bogdan Pistol a primit sarcina de a răspunde articolului din Vocea Vâlccii, printr-un drept la replică . Aveți în facsimil compoziția lui Bogdan Pistol, cu semnătura consilierului liberal Ion Nicolae. În fața unei astfel de situații devine chiar de înțeles „diviziunea socială a muncii” la liberali și „cooperarea” liberalului Frânci la bine și la rău cu cel acuzat de mituire. Nici nu vrem să că utăm răspuns la această suspiciune și nici nu dăm importanță frazei din biletul cu care acuzatul consilier se apără, frază prin care se spune „că ar fii de dat o sumă de 30.000.000 lei pentru a fii angajată , bani ce trebuiau să ajungă de la domnul Niculae la aceste persoane „. Care persoane? Astfel, nu se poate explica solidaritatea liderului Emilian Frâncu cu acest individ corupt, dovedit în urmă cu 6 ani de zile că a primit mită de la un locuitor al municipiului Rm.Vâlcea în calitatea sa de înalt funcționar public viceprimar municipal. Se știe bine că , atunci și pentru acest motiv, a pierdut funcția, ratând milimetric poate Penitenciarul Colibași. În cazul în care acuzația doamnei Dana Udubașa, cu domiciliul în Rm.Vâlcea, str. Nicolae Iorga, nr.2, Bl A 24/2, sc.B, ap.8 nu ar fi fost suspicioasă, răspunsul ar fi venit din partea consilierului Ion Nicolae și nu din parte organizației PNL ce, prin conducă torul acesteia, s-a solidarizat cu un astfel de individ. Îl știm bine pe consilier și mai știm că este priceput la „compuneri”, îndelung exersate pe vremea lui Ceaușescu, pe când era la protecția Muncii, la Miniera Berbești. Apoi, justificarea printr-un bilet privat, fără valoare de declarație ca

Înscrisul fostei soții a semnatarului acestuia, amplifică suspiciunea. În partea de jos a biletului, intenționat, la xeroxare, s-a scos o frază, din care noi, prin mijloace tehnice adecvate, am aflat că domnul Udubașa este rudă cu acuzatul fostei sale soții, Ion Nicolae. Prin acest gest de ștergere a frazei, s-a vrut estomparea realității evenimentului de mituire între rude. denunță toarea Dana Udubașa a fost încadrată de consilierul municipal Ion Nicolae la SC Acvarim Sa, societate aflată în subordinea Primăriei Râmnicului, la a cărei activitate de supraveghere participa și consilierul liberal ce este, Consiliul municipal coordonând, supraveghind și controlând, atât Primăria cât și co-participarea ei cu capital social, în diversele societăți comerciale subordonate.

Informațiile noastre atestă că denunță toarea a lucrat la Dispeceratul ACVARIM până în primăvara acestui an, când, se pare, s-a despărțit de soțul său, semnatarul biletului cu care se justifică mituitul său. Din discuțiile purtate de „ambasadorul” consilierului Nicolae liderul TNL Bogdan Pistol a rezultat că declarația de mituire a fost luată doamnei în cauză de un adversar politic de-al lui Ion Nicolae, la data de 24 septembrie 2004, iar în ziua următoare, soțul acesteia i-a trimis biletul de deconspirare a „infamiei” comise „acuzatului”. Nu suntem pregătiți să credem această afirmație, din mai multe motive. Mai întâi, sperăm că Bogdan Pistol să fi greșit (neintenționat) transmițându-ne prețioasa informație. Asta pentru că atunci și ACUM, așa cum conjunctura lasă de înțeles, Ion Nicolae trebuia să informeze de cele ce i se întâmplă pe Emilian Frâncu, că doar sunt în tandem de mult timp și acțiunea viza partidul în principal și în subsidiar pe omul ajuns consilier municipal liberal. De altfel, toate justificările primite ni se par șubrede, întocmite la repezeală, ca să se dreagă busuiocul, cât s-o mai putea. Este corect de a menționa că și în cazul anterior de luare de mită, Ion Nicolae a găsit justificarea primirii celor 10 milioane de lei, afirmând că banii i-au fost dați ca să poată cumpăra jaluzele la sediul partidului din care făcea parte. Numai că liderul PRM Nicolae Pătru, spre deosebire de liderul PNL – Emilian Frâncu nu s-a solidarizat cu acuzatul, suspendându-l din funcția politică și retrăgându-i sprijinul politic pentru funcția de consilier municipal și viceprimar. Toleranța de la PNL, ridică mai multe semne de întrebare, suspendarea politică, până la lămurirea situației, impunându-se ca o necesitate de onorabilitate pentru conducătorii liberali județeni

Nu ne-am impus să facem o analiză pe text a dreptului necinstit la replică primit, știind că, la ordin, tânărul liberal Pistol a conceput răspunsul, făcând, totuși, mențiunea privată că și Ion Nicolae ar fi contribuit la concepția lui, în ultima parte a sa. Chiar dacă nu ne-ar fi mărturisit acest lucru, tot am fi știut, pentru că un intelectual ca el nu putea concepe paragraful următor, încercare de dezvinovățire sub stigmatul neadevărurilor exprimate. Ne permitem să comentăm: „Am atașat alături de dreptul la replică o declarație (Care declarație? Este numai un bilet, transmis de la bărbat la bărbat, rude, După cum se vede în facsimil n.r.) care pe lângă faptul că elucidează (! nr.r) faptul că nu am nici o legătură cu presupusa tentativă de mituire (Care tentativă, domnule consilier? Doamna Udubașa spune că ți-a dat suma în cauză în două tranșe și că După prima predare de bani, văzând că nu te ții de cuvânt, ți-a cerut suma înapoi sau angajarea rapidă, După cum te-ai obligat – n.r.) arată foarte clar că există persoane care forțază distrugerea imaginii mele (murdărită, totuși, de mita primită în urmă cu 6 ani de zile n.r.) în fața cetățenilor și a colegilor de partid”. (Oare cine sunt „colegii” care nu-l știu „dalmațian”? n.r.)

În această situație, iar se conturează două lucruri: ori Ion Nicolae se simte tare pe poziție și bine susținut de liberalii pe lângă care se gudură (că doar nu este degeaba mâna dreaptă a lui Frâncu – și în BEX și în CEX, împotriva statutului PNL) sau ne crede naivi, ușor de aburit. Ia citiți ce spune: „În aceste condiții nu pot să nu asociez faptul că sunt supus unui atac susținut (!) tocmai După ce în intervențiile mele în Consiliul Local Municipal am încercat să apăr legea și să nu las să fie încă lcată”. Frumos spus! Numai bun de amețit electoratul. Omul acesta își uită trecutul ce nu-l recomandă a mai fi în Consiliul Municipal și face el ce face și ne insultă. Cică, ar fi „supus unui atac susținut”, „! bla, bla, bla. Care atac, meștere liberal, în condițiile unui denunț

susținut de victimă? Ion Nicolae, vorbind de lege și de eforturile sale de a nu fi încă lcată de că tre ceilalți consilieri râmniceni, joacă teatru. Ce lege a respectat el când s-a lăsat mituit la Primărie, pe vremea lui Traian Sabău? În concluzie și în final, pe această cale, îi transmitem câteva considerente liderului Emilian Frâncu: „¢ mai întâi, domnule parlamentar, prietenia și susținerea necondiționată a lui Ion Nicolae, nu dă bine la imaginea dumneavoastră publică , iar lumea se întreabă ce vă apropie? Aici, oare, nu se potrivește zicala: „Cine se aseamănă, se adună”? „¢ apoi, încercați să-l ajutați pe Bogdan Pistol să se afirme, nu să-i distrugeți imaginea politică . Viitorul lui, până acum, sunând bine! „¢ iar, în final, primiți un sfat: pregătiți-vă următorul candidat aflat pe lista de așteptare la consilierii municipali pentru a-l înlocui pe Ion Nicolae. Mișcare bună, ca la șah.

DREPT LA REPLICĂ

că tre,

Redacția ziarului Vocea Vâlcii,

Conștient de necesitatea existenței unei publicații care prin fermitate, incisivitate și spirit de dreptate să vegheze permanent asupra moralității clasei politice românești, vă mărturisesc că am fost și sunt unul dintre cititorii dumneavoastră.

Surprins de articolul dvs. apărut în numărul de luni, 19 iunie 2006, mă simt nevoit să solicit un drept la replică menit să elucideze un subiect care, deși are ca moment o perioadă îndepărtată, remarc că este adus în atenția publică tocmai acum. această făcă tură regizată nu a avut ecoul scontat nici la momentul conceperii ei și logic nici După ani de zile.

Pentru că simpla negare a acestui aspect nu este suficientă, vă prezint probe de la acea dată care explică nevinovăția mea cât și posibila implicare a unor răuvoitori care doresc discreditarea mea ca om politic. Aș dori să fie reținut faptul că aceste „lovituri” le-a primit inclusiv familia mea.

Am atașat alături de dreptul la replică o declarație care pe lângă faptul că elucidează că nu am nici o legătură cu presupusa tentativă de mituire , arată foarte clar că există persoane care forțează distrugerea imaginii mele în fața cetățenilor și a colegilor de partid.

Pentru protejarea intimității persoanei vă rog să nu publicați numele, este suficient că numele meu a fost terfelit.

În asemenea condiții nu pot să nu asociez faptul că sunt supus unui atac susținut tocmai După ce prin intervențiile mele în Consiliul Local Municipal am încercat să apăr legea și să nu las să fie încă lcată.

În fața legii mă consider un cetățean obișnuit care poate fi anchetat, judecat și pedepsit dacă se dovedește că a depășit limitele legalității.

Cu respect,

Ing. Nicolae Ion, consilier local PNL

Romeo Popescu