

DETURNAREA UNEI LICITAȚII

VOCEA VÂLCII

" La Primăria din comuna Nicolae Bălcescu a avut loc

" că ței dintâi turbeazăși trebuie sancționați ca exemplu de neurmat " legea trebuie să-și spunăcuvântul

Cu ceva timp în urmă, Ministrul Justiției, Monica Macovei, a anunțat modificări spectaculoase în noul Cod penal, modificări pe care le așteaptă, de ani de zile, toți aceia care mai cred că în România se poate face și dreptate, nu numai favoritisme pentru parlamentari, politicieni și cei avuți și îndestulați post revoluționar. După cum s-a promis, în noul Cod penal supus dezbaterii publice au apărut noi infracțiuni. Astfel, sunt supuse pedepsei penale deturnarea licitațiilor publice, camăta, exploatarea cerșetorilor, sfidarea instanței, fraudarea creditului ori a asigurărilor. Totodată, pedepsele pentru corupție vor fi ierarhizate nu numai în funcție de gravitatea faptei, ca până acum, ci și în funcție de rangul demnitarului corupt. Așa să fie, și bine se va face, pentru că, la noi în județ, nu puține au fost cazurile semnalate prin presă de suspiciune privind acte de corupție comise sub o așa zisă obłudă legală la licitațiile pentru fondurile Sapard. În fond, au fost deturnări subtile făcute din motive ce se pot încadra destul de bine în noul articol al Codului penal supus dezbaterii publice.

Licitație deturnată

La sfârșitul anului trecut, Consiliul Local al comunei Nicolae Bălcescu a anunțat organizarea unei licitații publice deschise privind proiectarea și execuția lucrării „Alimentare cu apă comunei N. Bălcescu”, proiect finanțat prin programul SAPARD. „Succesul obținerii fondurilor pentru acest proiect îmi aparține mie, pentru că am găsit soluția de a înscrie lucrarea în finanțarea SAPARD pentru anii 2004-2008, urmând ca până la sfârșitul acestui an săcheltuim banii” – ne-a declarat primarul Oprea Constantin – responsabilul legal de proiect. După o selecție riguroasă, în final, au rămas să-și dispute adjudecarea licitației firmele vâlcene „Govora SA” – cu subcontractantul proiectant „PROIECT SA” (firmăa omului de afaceri Nicolae Sofianu) și ENERGMONTAJ SA – cu subcontractantul „Consult Invest SRL” (firmăa cunoscutului proiectant al Aducțiunii de apă Brădișor-Drăgășani – Bebe Rădulescu). Fără a insinua nimic, menționăm că primarul Constantin Oprea și omul de afaceri Nicolae Sofianu fac parte din aceeași formațiune politică – PNL, iar directorul Gheorghe Nicolau – de la Energomontaj și omul de afaceri Bebe Rădulescu, nu fac politică în cadrul vreunui partid, dumnealor știind să facă numai politica muncii, a lucrului produs temeinic și cu seriozitate. Tocmai pentru a nu se atrage critici, privind apartenența liberală a primarului și a subcontractantului Sofianu, s-a preferat alcătuirea unei comisii de licitație din care primarul să nu facă parte, salariații primăriei nominalizați în componența ei dovedind, ulterior, nepricepere, superficialitate și subiectivism. Favorizând SC Govora SA. În rândurile care urmează vom argumenta afirmația, sesizând totodată Direcția Finanțelor Publice Vâlcea și procurorul DNA – atașat Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea că în acest caz există suspiciuni că a avut loc o deturnare de licitație, cu scop evident. Politic?

Licitația propriu-zisă

După scoaterea la vânzare a Caietului de sarcini și selecția riguroasă a dosarelor ofertanților, în final au rămas firmele Govora SA și Energomontaj. Licitația publică a avut loc la data de 18 ianuarie a.c. și a vizat, în principal, oferta cea mai avantajoasă, atât din punct de vedere financiar, cât și din punct de vedere al execuției lucrării. Sau așa ar fi trebuit să fie. Aici trebuie menționat că finanțatorul SAPARD a condiționat terminarea lucrării până la sfârșitul acestui an, în caz contrar suspendând finanțarea angajată. Conform ofertelor depuse și deschise de comisie în fața reprezentanților firmelor concurente, SC Energomontaj a avut oferta cea mai avantajoasă, cu o durată de execuție de 9 luni de zile și un preț mai mic decât contracandidata sa cu peste 250 milioane lei vechi. Fie și numai pentru faptul că GOVORA SA a oferit terminarea lucrării în 13 luni și aceasta trebuia scoasă din licitație, ca învinsă! În cazul cel mai fericit, lucrarea de alimentare cu apă va putea începe în luna aprilie, astfel că, în conformitate cu angajamentul asumat, firma GOVORA SA va trece cu execuția proiectului în anul viitor (luna mai 2008) și finanțarea se va pierde. În aceste condiții devine de neînțeles de ce a fost scoasă din competiție oferta avantajoasă a Energomontaj-ului.

Șicanările

După depunerea ofertei, comisia de licitare a Consiliului Local a mai cerut informații de la SC Energomontaj. Au mai dorit explicații despre cum se va rezolva problema alimentării execuției cu energie electrică, de parcă proiectul viza energia și nu introducerea apei în comună. Categorie, aceasta a fost prima șicană, pentru că abia După adjudecarea licitației câștigă torul contactează distribuitorul de energie electrică și face contract cu acesta. Pe parcursul analizării ofertelor, au urmat alte trei solicitări de completări și clarificări, neputându-se găsi nod în papură firmei ENERGMONTAJ, binecunoscută pentru soliditatea Financiară, seriozitatea și calitatea lucrărilor executate până acum. Și cu toate acestea a urmat

Respingerea ofertei

La sfârșitul lunii trecute, Energomontaj-ul a primit o scrisoare de respingere a ofertei făcute, argumentându-se că pierderea licitației a avut loc datorită unor motive imputabile subcontractului CONSULT INVEST, în speță așa-zisă situație economică și statutul financiar al acesteia care nu ar fi satisfăcut criteriile specificate în dosarul de licitație (media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani a SC CONSULT INVEST nu a îndeplinit criteriile impuse?). False motive, care, desigur, puse în contrapartidă cu subcontractantul celălalt (Proiect SA), nu aveau nici un fel de reprezentivitate, pentru că doar SC ENERGMONTAJ SA era contractantul lucrării. Astfel că, sub semnătura primarului Constantin Oprea, a fost expediată o scrisoare de mulțumire pentru participare la licitație, încheiată cu un ușor umor sfidător. Citat: „Pentru informarea dumneavoastră, contractul a fost acordat GOVORA SA, pentru suma de 2.847.306,57 RON (sumă mai mare decât cea oferită de SC Energomontaj – n.r.). Deși nu am fost în măsură (bravo, domnule primar liberal! – n.r.) să ne folosim serviciile dvs. cu această ocazie, avem convingerea că veți continua să manifestați un interes activ la inițiativele noastre”.

Șmecherii demascatoare

Scrisoarea de comunicare a pierderii licitației a fost transmisă prin fax la Energomontaj, la data de 23 februarie 2007. Adică, în ziua de vineri și, asta nu oricând, ci la ora 20:00. La firma destinatară, faxul primit era ilizibil, putându-se reconstitui doar numărul de fax transmițător și ora emiterii lui. Au urmat două zile de week-end și deabia luni dimineața s-a putut lua legătura cu primăria din N. Bălcescu, cerându-se retransmiterea mesajului. Veți spune că asta nu înseamnă nimic. Ba nu, înseamnă, pentru că în conformitate cu prevederile Codului Civil, prescripția dreptului de a face contestație este de 10 zile, începând cu data comunicării răspunsului privind câștigarea sau nu a licitației (OU 34/2006, art. 255). Dacă luăm drept bază de calcul data de încunoștințare a pierderii licitației – ziua de vineri, 23 februarie, se pierd cele două zile de week-end, la care se puteau adăuga și zilele până când se dumireau destinatarii ce era cu faxul ilizibil. Și se depășea termenul de contestație. În investigarea cazului, am ajuns și noi la Primăria N. Bălcescu, vineri,

23 februarie, în jurul prânzului, și primarul ne-a informat că a trimis deja scrisoarea de răspuns, ceea ce era o dezinformare. A trimis-o seara, la ora 20:00. În fine, ținând cont de prevederile legale privind termenul de contestație, SC Energomontaj a înaintat contestația la timp, numai că primarul s-a împotrivit înregistrării ei, motivând ieșirea din termenul legal. Se raporta, săracul, la data de 23 februarie, aceea cu faxul ilizibil! Cu chiu, cu vai, delegatul contestatorului a reușit să înregistreze lucrarea, aceasta fiind inserată în registrul de intrări a primăriei și nu al Consiliului Local. A trebuit să fie că utat primarul prin municipiul Rm. Vâlcea și să fie obligat să pună ștampila de avizare a Consiliului, care, surprinzător, era la dumnealui în geantă și nu în Primărie. Sunt prea multe semne de întrebare care rezultă din analiza desfășurării cazului, ca să nu se tragă concluzii de suspiciune.

Contestația

Împotriva modului de atribuire a contractului privind proiectarea și execuția lucrării menționate s-a depus o contestație care demontează toate criticile aduse de comisia de licitare în sarcina ofertantului Energomontaj. Un prim motiv pentru respingerea ofertei a fost acela ce viza data preconizată pentru finalizarea documentației de proiectare. Nu trebuie să fii specialist ca să înțelegi că nu s-a făcut o analiză serioasă a ofertei în acest sens, pentru că termenul de 44 de zile propuse se încadrează perfect în termenul de finalizare total ofertat de 9 luni calendaristice. Apoi, referitor la situația economică a subcontractantului CONSULT INVEST, aprecierile comisiei sunt subiective în totalitate. Bilanțul anului 2006 nu a fost depus încă la DGFP, termenul legal fiind de 120 de zile de la data încheierii anului calendaristic și, ca atare, nici una din firmele concurente nu poate certifica datele aferente acestui an. Ca o dovadă superficialității (pentru a nu ne pronunța privind neseriozitatea manifestată) s-au făcut referiri și la capacitatea profesională a subcontractantului, respectiv neîndeplinirea unor criterii specificate într-un formular care nu există în dosarul de licitație, ceea ce înseamnă o gravă eroare (și interesată!) strecurată în raportul întocmit de comisia de evaluare.

Concluzii

SC Energomontaj SA a dovedit, prin subantreprenorul declarat și prin contractul său de prestări servicii, că îndeplinește condițiile impuse de calificare, fiind realizate toate condițiile cerute prin caietul de sarcini. Din aceste motive, se poate trage concluzia că analiza ofertei firmei declarate necâștigătoare nu a fost făcută cu seriozitate, ba chiar tendențioasă, avantajându-se, evident, SC GOVORA SA și PROIECT SA. De aceea, contestația depusă la Consiliul Național de soluționare a contestațiilor și o sesizare la DNA, se impun. Acest caz poate fi primul din categoria licitațiilor deturnate.