

Noul Cod Civil bagă pumnul adânc în gura presei

VOCEA VÂLCII

Ne fură dreptul la liberă exprimare!

ABERANT. Cel mai grav lucru este că Noul Cod Civil prevede posibilitatea ca persoana ce se consideră lezată să ceară oricând instanței „sechestrarea, distrugerea, confiscarea sau retragerea din circulație a bunurilor ori a mijloacelor care au servit sau au fost destinate să servească la săvârșirea faptei prejudiciabile”, obligarea autorului la plata de bani că tre o asociație de binefacere sau obligarea la publicarea hotărârii de condamnare.

Noul Cod Civil are instrumente ascunse de cenzură și hărțuire a jurnaliștilor. Mai grav decât atât, potrivit noilor modificări, ei vor fi obligați să-și divulge sursele – lucru interzis prin deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului. Noile variante ale Codurilor Civil, Penal, de Procedură Civilă și de Procedură Penală au fost trimise în Parlament spre a fi dezbătute. Dacă modificările vor fi aprobate de stimabilii noștri aleși, ziariștii pot fi condamnați dacă publică informații greșite lucru absolut normal dacă se dovedește că jurnalistul a publicat articole care conțin date eronate cu intenția de a aduce un prejudiciu de imagine celui care face obiectul articolului său. Totuși, în noul Cod nu există distincție între o informație preluată de jurnalist dintr-o sursă oficială și credibilă și o informație falsă, publicată în necunoștință de cauză sau chiar din rea-voință. Acest aspect este de-a dreptul aberant având în vedere

că unui jurnalist nu i se poate cere să publice sau să demonstreze un adevărat absolut, principiu utopic, de altfel. Deși Codul Deontologic al Jurnalistului consemnează „dreptul la replică se acordă atunci când cererea este apreciată ca fiind îndreptățită și rezonabilă”, noul Cod Civil spune cu totul altceva, și anume, că instituțiile de presă au obligația de a răspunde „în două zile pretențiilor oricărei persoane care va cere drept la replică sau drept la rectificare și că acestea vor fi publicate nu mai târziu de trei zile de la data aprobării, în caz contrar luându-se măsuri de apărare”. Așadar, orice persoană care are impresia că i-a fost prejudiciată imaginea poate formula un drept la replică pe care să-l trimită instituțiilor media cu precizarea clară că acestea trebuie să-l dea publicității.

Îngrădirea jurnaliștilor

În caz de refuz, personajul în cauză poate să acționeze în instanță publică respectiv iar procesul va fi judecat potrivit prevederilor referitoare la ordonanța prezidențială și în ședințe nepublice. Cine nu va respecta ordonanța prezidențială va răspunde penal pentru infracțiunea de nerespectare a unei hotărâri judecătorești.

Cel mai grav lucru este că Noul Cod Civil prevede posibilitatea ca persoana ce se consideră lezată să ceară oricând instanței „sechestrarea, distrugerea, confiscarea sau retragerea din circulație a bunurilor ori a mijloacelor care au servit sau au fost destinate să servească la săvârșirea faptei prejudiciabile”, obligarea autorului la plata de bani către o asociație de binefacere, obligarea la publicarea hotărârii de condamnare.

În ceea ce privește dreptul la replică, Codul spune că acesta nu trebuie „trunchiat” în momentul publicării. Adică, mai exact, nu contează dacă jurnalistul primește un drept la replică lung cât o zi de post, care poate „ucide” mai mult decât este cazul din spațiul publicistic și nici dacă ziaristul căruia i se dă replica este înjurat ca la ușa cortului, fiind nevoit, astfel, să suporte injurii la limita decenței umane. Și pentru că modificările să aibă iz de cretinism de la început la sfârșit, în noul Cod nu se spune nimic despre repararea prejudiciului produs jurnaliștilor, în caz de procese intentate nejustificat sau în cazurile în care activitatea le este interzisă vremelnic, prin ordonanță prezidențială, chiar dacă, ulterior, După judecarea procesului, se va dovedi nevinovăția acestora. Mai mult decât atât, se lasă la latitudinea judecătoreștii să dispună sechestrarea și ștergerea datelor din computerul unui jurnalist, în cazul în care instanța este sesizată.